



COMUNE DI SERRA DE' CONTI

PROVINCIA DI ANCONA

COPIA DI ATTO DI CONSIGLIO

Seduta del 31/05/2016 n. 30

OGGETTO:

NOTA DI AGGIORNAMENTO AL DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE(DUP) - PERIODO 2016-2018(ART.170, COMMA 1 D.LGS. N.267/2000):APPROVAZIONE

Il giorno **Trentuno** del mese di **Maggio** dell'anno **Duemilasedici**, alle ore **21:10** nella Sala Consiliare della Residenza municipale, convocato con lettera d'invito notificata a norma di legge, in sessione **ORDINARIA** si è riunito il Consiglio Comunale in adunanza di PRIMA convocazione ed in seduta PUBBLICA .

Risultano presenti ed assenti i seguenti consiglieri:

N.	Cognome e Nome	Carica	Presenza
1	TASSI ARDUINO	Sindaco	Si
2	VALENTINI STEFANIA	Consigl.re	Si
3	FRACASCIA GIOVANNA	Consigl.re	Si
4	MANCINI MARCELLO	Consigl.re	Si
5	BRUGIAFERRI ELENA	Consigl.re	Si
6	SILVI MARCO	Consigl.re	Si
7	ROTATORI CLAUDIO	Consigl.re	Si
8	AVALTRONI LORELLA	Consigl.re	Si
9	QUAGLIANI GIACOMO	Consigl.re	Si
10	SIMONETTI SILVANO	Conigl.re	No
11	COSTANTINI FABRIZIO	Consigl.re	No
12	PROCACCINI EMANUELE	Consigl.re	No
13	ZANNOTTI EMILIO	Consigl.re	No
	Presenti N. 9	Assenti N. 4	

Assiste il segretario comunale CELANI DR. TEOFILO.

Essendo legale il numero degli intervenuti, il sig. f.to TASSI ARDUINO, assume la presidenza e dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'argomento di cui all'oggetto. Sono designati a verificare l'esito delle votazioni quali Scrutatori i Consiglieri:

1) **ROTATORI CLAUDIO** 2) **VALENTINI STEFANIA** 3)



COMUNE DI SERRA DE' CONTI

PROVINCIA DI ANCONA

Punto numero 5	Il Sindaco invita il Consigliere Lorella Avaltroni a riferire al Consiglio. Al termine della relazione del Consigliere Avaltroni inizia la discussione. Il Consigliere Silvano Simonetti dà lettura di una interrogazione urgente il cui testo viene allegato al presente verbale. La trascrizione della discussione è altresì allegata al presente verbale.
----------------	--

Il Sindaco enuncia l'argomento iscritto al punto n. 5 dell'o.d.g.: "AGGIORNAMENTO DEL DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE 2016-2018".

Sindaco Arduino Tassi

Passiamo al punto 5 all'ordine del giorno: aggiornamento del DUP, relatrice la qui presente Consigliera Avaltroni, con l'aiuto tecnico del Ragioniere che insieme a Paola ringraziamo di essere qui in servizio. Prego.

Consigliere Lorella Avaltroni

Con questa proposta di delibera il Consiglio approva la nota di aggiornamento al Documento Unico di Programmazione per il periodo 2016-2018, che è già stato presentato nella seduta del 29 ottobre scorso; la nota di aggiornamento prevede le modifiche che riguardano il tener conto quindi... le modifiche di aggiornamento alle previsioni di entrata e di spesa inserite nello schema di bilancio e di previsione 2016-18, l'aggiornamento definitivo del programma triennale 2016-18 e l'elenco annuale 2016 dei lavori pubblici e la variante del piano delle alienazioni e valorizzazioni immobiliari che abbiamo approvato nei punti precedenti, e la nuova programmazione triennale del fabbisogno del personale. L'aggiornamento del programma triennale delle opere pubbliche prevede lo stanziamento per il 2017-18 di 200.000 euro nel 2017, 200.000 nel 2018 per il piano straordinario della viabilità comunale; si approva appunto questa nota di aggiornamento al DUP e si dà atto che poi il bilancio 2016-18 rispetta il saldo di competenza finale maggiore uguale a 0 introdotto dalla legge di stabilità 2016 e rispetta anche la riduzione delle spese del personale come previsto dalla normativa vigente. Poi non so se il Rag. Bartoloni vuole dare spiegazioni tecniche riguardo alla nota di aggiornamento.

Ragioniere Giuseppe Bartoloni

Spiegazioni tecniche della nota di aggiornamento riguarda la completa rivisitazione degli schemi di entrata e di spesa del bilancio che poi è posto all'ordine del giorno successivo; le note di aggiornamento al DUP tengono conto di quello che la normativa per i DUP semplificati impone, che sarebbe appunto il fabbisogno del personale e il programma triennale delle opere pubbliche; quindi già quei documenti lì sono già aspetti tecnici, per i quali non c'è niente di cui entrare nel merito anche perché sono già stati spiegati abbondantemente dalla Consigliera Lorella Avaltroni, quindi non c'è altro da aggiungere.



COMUNE DI SERRA DE' CONTI

PROVINCIA DI ANCONA

Sindaco Arduino Tassi

Grazie Peppe, apriamo il dibattito, chi vuole intervenire? Prego consigliere Simonetti.

Consigliere Silvano Simonetti

Per quanto riguarda il DUP, io volevo chiedere delucidazioni per quanto riguarda il piano degli investimenti perché, da quello che si è visto, nel corso di quest'anno non c'è alcun investimento previsto, mentre saranno previsti due investimenti di 200.000 euro ciascuno negli anni 2017 e 2018, credo riservati alla viabilità, e quindi volevo capire che tipo di investimenti si pensava di fare 2017-18 legati alla viabilità e capire per quale motivo non è stato messo niente per quest'anno per quanto riguarda la condizione delle strade perché, in base al discorso venuto fuori la sera in cui c'è stato l'incontro coi Capigruppo, io torno a sostenere che non possiamo lasciar perdere le manutenzioni. Anzi, in momenti di crisi come questo dove, riferendomi anche alla manutenzione delle strade, sono oramai 12 o 15 anni che non si rifanno più i tappeti delle pavimentazioni stradali delle nostre strade; alcune strade stanno saltando, mi riferisco ad esempio al viale della Vittoria, al piazzale davanti alla chiesa parrocchiale, la strada che va giù fino al cimitero sta cominciando a dare segni di degrado abbastanza consistenti; tenendo conto che quest'anno c'è stata anche una invernata molto favorevole, ha fatto sì e no due o tre gelate, assenza di neve, quindi danni molto contenuti rispetto a quelli che potevano essere. Siccome sono diversi anni che non si fanno più manutenzioni di questo tipo, il rischio è che il sistema possa collassare tutto in una volta, e quindi cosa facciamo? Chiudiamo le strade? Perché ad esempio la strada di Paccarape non è una strada urbana centrale, però mi sembra che ci sia un'ordinanza in cui limita il traffico stradale ai soli residenti, e ha creato anche qualche problema per qualcuno che non è residente, perché si deve recare lì, perché magari ha delle proprietà, quindi modificare l'ordinanza etc.... Questo per capire, tenuto anche conto la manutenzione delle strade non si limita solo al discorso delle pavimentazioni ma ad esempio, e mi riferisco alla zona urbana, anche alla manutenzione del sistema smaltimento delle acque, caditoie, fognature e quant'altro, perché è bastato vedere qualche temporale di questi giorni, minimo la metà delle caditoie è completamente chiuso, quindi l'acqua salta le caditoie, quindi aumenta in quantità e velocità e nelle strade di forte pendenza questo crea poi anche danneggiamento delle cordature, delle sedi stradali e quant'altro, Quindi ecco, capire questo credo che sia importante, noi ci dobbiamo anche rendere conto di questo, non è che possiamo abbandonare ciò che è doveroso fare, perché le strutture vanno mantenute, perché nel momento in cui si deteriorano credo che intervenire per ripristinarle il costo sia notevolmente superiore rispetto a quelle che possano essere le manutenzioni ordinarie o straordinarie che si possono fare nel corso degli anni, e dovremmo essere in grado di fare un programma di interventi, chiaramente come diceva prima Mancini per quanto riguarda alcune cose che ci sono da mettere a posto, alcuni interventi secondo un elenco di priorità, e queste vanno individuate, perché solo individuarle e non farle è come non far niente. Quindi richiamo l'attenzione di tutto il Consiglio, perché ci dobbiamo rendere conto che poi, come diceva prima la dott.ssa Silvi, c'è l'omicidio stradale, per cui se alcune strade sono dissestate e succedono degli incidenti credo che, nè il Responsabile dell'Ufficio né l'Amministrazione Comunale esce indenne da eventuali situazioni che possono causare incidenti o danni a persone o cose. Quindi questo è quello che mi sento di dire e che vada tenuto in considerazione da tutto il Consiglio, perché non si può pensare solo di fare scelte che magari escludono delle manutenzioni a vantaggio di altre che non sò se ci portano da qualche parte; questo



COMUNE DI SERRA DE' CONTI

PROVINCIA DI ANCONA

mi sembrava opportuno dirlo e stimolare un dibattito su questo, perché ci dobbiamo rendere conto tutti quanti fino in fondo.

Consigliere Claudio Rotatori

Se posso, è un pezzo che parliamo di queste buche delle strade, non è che noi diciamo che non ci sono, cioè anche noi vediamo le strade che ci sono le buche, ci piacerebbe fare l'asfalto dappertutto, però penso che nella discussione che abbiamo fatto coi Capigruppo convenivi che la finanza non permette di fare tutto, quindi magari quest'anno abbiamo fatto una scelta, di rimandarla al prossimo anno. Mi sembra che abbiamo detto anche perché, quindi nel bilancio non c'è la negazione del fatto che, come dici te, il fatto non sia vero, che le strade siano tutte a posto e quindi non lo facciamo, tant'è che il prossimo anno e l'anno a seguire ci sono 200.000 euro ogni anno proprio per quel discorso che dicevi te. C'è un rimando di un anno, ci sarebbe piaciuto fare tutto quest'anno ma ciò non era possibile. Ho finito.

Sindaco Arduino Tassi

Grazie, se non ci sono altri interventi.... prego.

Consigliere Simonetti

Io prima di procedere alla votazione volevo sottoporre al Consiglio un problema che secondo me merita di essere valutato da tutto il Consiglio a tutela di tutti i Consiglieri e anche a tutela del Ragioniere, perché credo sia opportuno. Adesso vi leggo, ho preparato un documento abbastanza articolato, perché credo che sia opportuno; mi sono permesso di fare questa cosa e di segnalarla, dopo di che ognuno decide in piena autonomia.

Prima di entrare nel merito della proposta di aggiornamento del DUP e del bilancio preventivo per l'esercizio 2016 vorremmo avere qualche precisazione da parte dell'Amministrazione comunale su una questione a tutela di tutti i consiglieri ed in particolare di quelli di maggioranza perché la minoranza se non sarà soddisfatta delle risposte ha una via di uscita di cui non dispongono i consiglieri di maggioranza. Chiediamo all'Amministrazione alcune informazioni relativamente all'incarico direttivo con l'attribuzione della Posizione Organizzativa attribuito a titolo gratuito al Rag. Bartoloni dopo il suo collocamento in pensione. Ci riferiamo al contenuto della deliberazione della Giunta municipale n. 143 assunta nel dicembre 2015, in previsione del collocamento in pensione per anzianità (1° aprile 2016). In quest'ultima data il Rag. Bartoloni ha interrotto qualsiasi rapporto di lavoro con il Comune di Serra de' Conti. Mi viene da chiedere in base alle circolari del Ministero della Funzione Pubblica n. 6/2014 e n. 4/2015, nell'illustrare la legge n. 90/2014 che consente di affidare incarichi direttivi a titolo gratuito a pensionati, precisano che l'affidamento deve rispettare alcune norme. Una è questa:

"Va infine rilevato che la nuova disciplina si aggiunge senza modificarle alle altre disciplina vigenti che pongono simili limiti divieti (si veda in particolare, l'art. 25 della legge 23 dicembre 1994, n. 724) che regolano il conferimento di incarichi....." L'art. 25 (Incarichi di consulenza) dice questo:

1. Al fine di garantire la piena e effettiva trasparenza e imparzialità dell'azione amministrativa, al personale delle amministrazioni di cui all'articolo 1, comma 2, del decreto legislativo 3 febbraio 1993, n. 29, che cessa volontariamente dal servizio pur non avendo il requisito previsto per il pensionamento di vecchiaia dai rispettivi ordinamenti previdenziali ma che ha tuttavia il requisito contributivo per l'ottenimento della pensione anticipata di anzianità previsto dai rispettivi



COMUNE DI SERRA DE' CONTI

PROVINCIA DI ANCONA

ordinamenti, non possono essere conferiti incarichi di consulenza, collaborazione, studio e ricerca da parte dell'amministrazione di provenienza o di amministrazioni con le quali ha avuto rapporti di lavoro o impiego nei cinque anni precedenti a quello della cessazione dal servizio.

2. In deroga al comma 1, gli incarichi conferiti e i rapporti stabiliti alla data di entrata in vigore della presente legge sono confermati fino alla prima data di scadenza o fino alla cessazione, per qualsiasi causa, dell'incarico o del rapporto stesso.

3. I soggetti e le amministrazioni interessati sono tenuti a comunicare entro e non oltre sessanta giorni dalla data di entrata in vigore della presente legge alla Presidenza del Consiglio dei ministri - Dipartimento della funzione pubblica tutte le notizie relative agli incarichi e ai rapporti di cui alla presente disposizione. In caso di inottemperanza per i soggetti di cui al comma 1 viene disposta la decadenza dell'incarico o la fine del rapporto con provvedimento dell'autorità amministrativa competente e viene comminata una sanzione pari al 100 per cento della controprestazione pecuniaria gravante in capo all'amministrazione stessa. Questa è la normativa e mi viene da chiedere: la posizione pensionistica del Rag. Bartoloni rientra fra quelle previste dall'art. 25 che vieta l'affidamento di incarichi ai pensionati per anzianità?

Il Rag. Bartoloni prima del collocamento in pensione e la cessazione del rapporto di lavoro con il Comune era inquadrato, a seguito dell'applicazione durante la sua carriera di vari contratti di lavoro nella Categoria D. Poi gli era stata attribuita la Posizione Organizzativa, da ultimo con il decreto sindacale n. 1 del 22 febbraio 2016, che peraltro, a differenza della D.G.M. n. 143/2015 non specifica che questa deve limitarsi al periodo 1° gennaio - 31 marzo 2016.

Tra l'altro questo decreto non stabilisce se dura tutto l'anno, cioè sembra che la durata sia di tutto l'anno, mentre la delibera di Giunta municipale 143 del 2015 stabilisce che la posizione organizzativa doveva essere concessa limitatamente al periodo in cui rimaneva in servizio. Mi spiego meglio, 1° gennaio - 31 marzo 2016; nel decreto questo non viene precisato, ma credo che sia ovvia che valga per i primi tre mesi dell'anno.

L'affidamento dell'incarico, anche se a titolo gratuito, si configura, avendo egli cessato qualsiasi rapporto con il Comune e quindi ritornato un normale cittadino, come un accesso dall'esterno per cui il contratto di lavoro prevede per la categoria D alcuni requisiti fra cui il possesso di un diploma di laurea e la conoscenza di una lingua straniera (art. 7 Decreto legislativo 20 marzo 2001, n. 165).

Lo stesso articolo 7 precisa: "Si prescinde dal requisito della comprovata specializzazione universitaria in caso di stipulazione di contratti di collaborazione di natura occasionale o coordinata e continuativa per attività che devono essere svolte da professionisti iscritti in ordini o albi o con soggetti che operino nel campo dell'arte, dello spettacolo, dei mestieri artigianali o dell'attività informatica nonché a supporto dell'attività didattica e di ricerca, per i servizi di orientamento, compreso il collocamento....."

Nella delibera di Giunta n. 143/2015, al punto 1) del dispositivo invece si parla di "prosecuzione dell'incarico" non prevista da norme di legge. Per quanto riguarda i requisiti la delibera 143 nelle premesse motiva in difformità da quanto previsto dall'art. 7:

- che il suddetto funzionario ha maturato, in 42 anni di servizio, una conoscenza approfondita del settore finanziario degli enti locali, con la legislazione e gli adempimenti connessi;
- che nello specifico, in virtù del servizio maturato e della funzione ricoperta, dispone di elementi conoscitivi esaustivi della situazione dell'Area Finanziaria del Comune di Serra de' Conti, tanto per le pratiche pregresse quanto per quelle in itinere;



COMUNE DI SERRA DE' CONTI

PROVINCIA DI ANCONA

- che il suo apporto appare, in questa fase, indispensabile sia per agevolare l'impegno dell'unica operatrice (Istruttore, Servizio tributario-finanziario, cat. C) presente al momento nell'Area Finanziaria del Comune ai fini della gestione delle pratiche correnti, sia nella fase di impostazione degli atti fondamentali del Comune (bilancio di previsione 2016, bilancio pluriennale 2016/2018, e -ove nel frattempo non si sia realizzata la copertura del posto vacante- bilancio di previsione 2017, bilancio pluriennale 2017/2019 e connessa relazione previsionale e programmatica, rendiconti della gestione 2015 e 2016 ecc.), sia per la complessa fase del passaggio di consegne;
- che la compresenza dell'Istruttore Direttivo collocato a riposo e dell'Istruttore in servizio di ruolo appare tanto più indispensabile nella fase attuativa della nuova disciplina giuridica in materia di armonizzazione dei sistemi e degli schemi contabili di cui al D.Lgs. n.118/2011 ed in vista della attivazione, dal 2017, della contabilità economico-patrimoniale, del bilancio consolidato e del piano dei conti integrato;
- che, infine, la norma consente tale collaborazione, purché prestata a titolo gratuito.

Questo è quello che diceva la premessa della delibera. Essendo questo un accesso dall'esterno, doveva essere preceduto da un apposito bando pubblico per mettere tutti coloro che erano in possesso dei requisiti richiesti di partecipare alla selezione; la deliberazione è ancora in vigore perché richiamata nelle premesse della deliberazione consiliare n. 18 del 16 aprile 2016. Nella delibera 18 riporta questo: DATO ATTO che: - con atto G.M. n. 100 del 29.09.2008, così come integrato con successivi atti G.M. n. 59 del 12.04.2010 e G.M. n. 119 del 13.09.2010, si è provveduto ad approvare il "Regolamento per l'affidamento di incarichi di collaborazione autonoma"; l'affidamento di incarichi o consulenze effettuato in violazione delle suddette disposizioni regolamentari costituisce illecito disciplinare e determina responsabilità erariale per il responsabile del Servizio preposto. Quindi qui mi riallaccio alla tutela del Ragioniere; poi il Contratto di lavoro: anche se l'incarico è a titolo gratuito i reciproci rapporti devono essere regolati da un contratto di lavoro non essendo più valido quello che regolava i rapporti durante il periodo in cui era in essere il rapporto di pubblico impiego, che come detto ha cessato da avere vigore alle ore 24 del 31 marzo. Oltre il contratto sarebbe opportuno avere copia della nota con cui l'Amministrazione propone al Rag. Bartoloni la intenzione di affidargli l'incarico e la risposta del Rag. Bartoloni (v. ultimo periodo del 2* cpv del punto 6 della Circolare) perché è l'amministrazione che propone e non il dipendente che chiede, ci potrebbero essere motivi di interessi privati in questo, premessa necessaria per l'assunzione della deliberazione n. 143 del 29 dicembre 2015. Chiedo anche cosa vuol dire il significato della delibera consigliere 18 del 16 aprile scorso perché in questa deliberazione oltre ad essere citate nelle premesse la deliberazione n. 100 sopra citata che contiene una regolamentazione molto precisa della procedura da seguire nell'affidamento di incarichi, nella parte dispositiva si afferma con una frase dal contenuto non molto chiaro che: esclusioni: si dà atto che dalla programmazione sono escluse le seguenti tipologie di incarico: incarichi conferiti con riferimento ad attività istituzionali stabilite dalla Legge. L'incarico a Bartoloni rientra o non in questa ipotesi?

Infine gli incarichi a qualsiasi titolo devono essere previsti nel Piano Programma conferimento incarichi di studio e ricerca anno 2016 previsto dalla legge n. 244/2007 art.3 c. 55 adottato per l'anno 2016 con la deliberazione n. 18. Il comma 55 della legge 244 riportato nella deliberazione 18 dice: Gli enti locali possono stipulare contratti di collaborazione autonoma, indipendentemente dall'oggetto della prestazione, solo con riferimento alle attività istituzionali stabilite dalla legge o



COMUNE DI SERRA DE' CONTI

PROVINCIA DI ANCONA

previste nel programma approvato dal Consiglio ai sensi dell'articolo 42, comma 2, del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267.

Quindi se il divieto sopra riportato dovesse riguardare anche l'incarico al Rag. Bartoloni esso non poteva essere affidato non essendo previsto nel piano programma; l'amministrazione non può stipulare contratti di collaborazione autonoma come è il contratto che regola i rapporti Comune/Bartoloni.

La circolare n. 6 (pag.8) riporta l'obiettivo, che la norma si prefigge con l'affidamento di incarichi a pensionati, di trasferire "competenze e la continuità della direzione degli uffici"; questo vuol dire che il Rag. Bartoloni doveva trasferire le sue competenze a qualcuno che era il responsabile, non che lui fosse il responsabile, perché ad esempio la stessa delibera fatta per l'architetto Bergamo, la differenza sta in questo che l'architetto Bergamo, se non ho letto male, può fare firmare i documenti istruttori ma non può firmare ciò che va all'esterno, perché c'è un responsabile, quindi la procedura sembra più lineare, anche se forse ci sarebbe da vedere anche lì, perché anche lì si è saltato il discorso del piano-programma, bando e quant'altro. Quindi il nostro dubbio è come pensa l'Amministrazione di attuare questa previsione che consente di affidare incarichi gratuiti direttivi. L'incarico a Bartoloni presenta quindi per la minoranza alcune perplessità la cui soluzione va a vantaggio di tutti i consiglieri. Noi vorremo avere una risposta alle domande sopra riportate e di avere copia degli atti citati, cioè se ci sono state fatte richieste a Bartoloni per continuare l'incarico a titolo gratuito, o se è stato fatto un atto e basta, come mi sembra di aver capito. Quindi la delicatezza della situazione per le conseguenze che può avere, nel caso che le nostre perplessità fossero esatte o anche non esatte, sulla vita del Comune e su tutti noi consiglieri, oltre che a tutela dello stesso Rag. Bartoloni, consiglia di richiedere alla Corte dei Conti un parere, come previsto dalle disposizioni vigenti. Fino a quel momento io non so se vale la pena di approvare il bilancio. Se la maggioranza sceglie di procedere alla votazione noi preannunciamo che usciremo dall'aula, perché non vogliamo correre responsabilità di questo tipo, per scelte avventate che noi non abbiamo fatto e condiviso.

Consigliere Emilio Zannotti

Dall'intervento del Consigliere Simonetti mi pare che la cosa sia pesante, adesso non mi intendo degli aspetti giuridici, ma se così si è documentato, non so, ma la mia considerazione è questa: al di là della stima personale sulla persona del dirigente è indubbio, la questione che si pone è sulla legittimità del mandato post-pensionamento, nei termini per come sono andati, quindi sulla efficacia giuridica di quello che il dirigente va firmando, e quindi anche va -quindi anche in questa sede tramite il Consiglio Comunale- proponendo gli atti amministrativi. Io credo che nell'incertezza, scusate forse non so se è all'ultimo secondo, però insomma un dubbio è sempre legittimo, nell'incertezza, dovere è insomma (*incomprens.*) dire prudenza quanto meno. Da un punto di vista politico-amministrativo Sindaco, anche per quanto ha detto il Consigliere Simonetti, creare dei condizionamenti di ricambio, cioè, anche qui Simonetti ha richiamato l'esame più approfondito della posizione dell'Ufficio Urbanistico, però lì c'è una maggiore diciamo così, un aspetto un po' più ragionevole, nel senso che c'è un ricambio, c'è un inserimento di un nuovo professionista e quindi chi lascia accompagna il testimone in maniera diciamo così graduale; sottolineo che non è un discorso di aspetto personale, lo spessore è diverso. Quindi se è giusto creare le condizioni, è doveroso quindi e socialmente utile provvedere a quanto è, ripeto, per quello che ho potuto



COMUNE DI SERRA DE' CONTI

PROVINCIA DI ANCONA

constatare, creare le condizioni di un nuovo inserimento anche nell'Ufficio Urbanistica; e per quanto premesso dal Consigliere Simonetti con citazioni giuridiche e legali, ci ha messo un po' tutti su chi va là, cioè, quali responsabilità abbiamo, in quali situazioni possiamo incorrere, ma non per assumere i propri pesi, però se così è io già fin da adesso dico che potenzialmente mi astengo dal voto e non partecipo quindi sia a questo punto che al successivo punto all'ordine del giorno.

Sindaco Arduino Tassi

Bene, posso rispondere brevemente che cercheremo di verificare che gli interrogativi che sono stati sollevati è giusto che siano verificati, non c'è nessun problema, è una verifica da fare. Noi confidiamo nella professionalità dei nostri dipendenti e del Segretario Comunale in particolare, non so dott. Celani se lei vuol dire due parole sull'argomento, ma visto che sono così ampi gli interrogativi che sono stati posti e così articolati credo sia difficile per chiunque in maniera immediata, ma credo che una verifica vada fatta. Però se siamo arrivati sin qui, a convocare il Consiglio e a predisporre gli atti per l'approvazione del bilancio, l'esercizio di una responsabilità è quello di far andare avanti la comunità, di consentire che gli Uffici eroghino i servizi, di consentire che la Polizia Municipale faccia la propria attività, che i dipendenti rispondano al telefono; quindi credo che l'approvazione del bilancio sia come è sempre stato, come è negli enti amministrativi tutti, un atto fondamentale del quale credo dobbiamo essere serenamente convinti della legittimità e anche serenamente convinti della necessità di assumerci questa responsabilità, come è avvenuto negli anni precedenti. Ora, che si possano verificare degli atti e dei percorsi amministrativi questo penso sia perfettamente normale, quindi credo che si debba mettere a votazione il punto all'ordine del giorno così come previsto dal programma. Naturalmente i Consiglieri ci hanno già abituato anche in altre occasioni a uscire dall'aula, è una loro libertà, una loro scelta, non c'è nessun commento da fare. Non so dottor Celani se lei...

Segretario Comunale dr. Teofilo Celani

Sindaco, quella che ha letto il Consigliere Simonetti è una interrogazione urgente e estremamente articolata, complessa, meditata, che ha richiesto tanto tempo per essere scritta, quindi sarà necessario non dico lo stesso tempo, però un po' di tempo per poter rispondere adeguatamente, con lo stesso studio e la stessa profondità.

Consigliere Simonetti

Io rispetto le posizioni e capisco anche quello che ha detto poco fa il Segretario Comunale, anche perché probabilmente, forse, voi avete più certezze e io non entro in merito di questo, però mi dispiacerebbe se questo -io ho avuto proprio attenzione a questo perché questa cosa, da quando mi è venuta fuori, penso anche alle eventuali responsabilità del Ragioniere perché dopo una onorata carriera, spero sia stato meditato e valutato molto- però mi limito a segnalare questo, perché non vorrei che questo creasse dei problemi in futuro, perché se un atto è illegittimo poi a cascata tutto è illegittimo. Capisco che l'Amministrazione deve andare avanti, perché deve garantire i servizi, perché deve garantire la funzionalità degli Uffici, dare delle risposte ai cittadini, però vanno fatti degli atti legittimi, per cui mi limito a dire questo; se è legittimo ben venga, quindi la maggioranza avrà avuto il tempo necessario per fare le sue valutazioni per fare tutti gli atti ma questo, ci mancherebbe, la maggioranza amministra su mandato dei cittadini, ha i numeri, lo può fare, lo faccia; però ecco, se ci sono responsabilità, eventuali responsabilità rispetto a un qualcosa che non è



COMUNE DI SERRA DE' CONTI

PROVINCIA DI ANCONA

stato ponderato bene, non è che potete chiamarci a essere responsabili su qualcosa che noi non abbiamo, come dire, non abbiamo visto nulla. Quelli che ho manifestato sono dubbi, può darsi pure che sono tutti sbagliati, magari, ben venga che siano sbagliati, perché vuol dire che l'atto è legittimo e che l'Amministrazione va avanti e non è successo niente; però se non è legittimo qualche problema c'è, quindi su questo dovete convenire. Quindi se voi siete convinti, ma ci mancherebbe, ancora in Italia la libertà c'è, ognuno è responsabile di ciò che fa, se noi usciamo ci prendiamo la responsabilità di uscire perché non è che possiamo essere obbligati ad assumerci responsabilità di cui non vogliamo essere responsabili, ma non perché non abbiamo il senso di responsabilità verso i cittadini amministrati, ma non vogliamo essere responsabili di atti che non conosciamo appieno. Torno a dire, questi sono dubbi, può darsi tutti sbagliati, magari, e chiederò scusa, chiederò venia, però lasciateli manifestare perché penso che sia legittimo manifestare questi dubbi.

Sindaco Arduino Tassi

Assolutamente legittimo e doveroso, io penso che il punto di vista è stato chiarito, gli interrogativi, le perplessità, le finalità sono chiarissime a tutti i Consiglieri; quindi, con grande rispetto per qualsiasi posizione, nessuno chiede nulla se non quelli che sono gli esercizi dei nostri compiti. Se non ci sono altri interventi mettiamo a votazione il punto 5, intanto che il Segretario prende nota dell'uscita dei Consiglieri Zannotti, Simonetti, Procaccini e Costantini.

(si dà atto che i Consiglieri Zannotti, Simonetti, Procaccini e Costantini escono dall'aula)

AL termine della discussione i Consiglieri Emilio Zannotti, Emanuele Procaccini, Silvano Simonetti e Fabrizio Costantini lasciano la sala consiliare. il numero dei presenti scende a 9.

Si procede a votazione palese per alzata di mano, dal seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti; 09

Voti favorevoli: 9 (unanimità).

Il Consiglio

Con separata votazione palese dal seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti: 09

Voti favorevoli: 9 (unanimità).

Dichiara

Il presente atto immediatamente eseguibile stante l'urgenza di provvedere alla realizzazione dei programmi di mandato.



COMUNE DI SERRA DE' CONTI

PROVINCIA DI ANCONA

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che con D.Lgs n.126/2011 è stata estesa l'applicazione, dal 1° gennaio 2015, dei principi del bilancio armonizzato a tutti gli enti del comparto Regioni ed Enti Locali ed è stato aggiornato il D.Lgs n.267/2000;

Richiamata:

- la deliberazione della Giunta Comunale n.107 del 14/10/2015, con la quale è stato deliberato il Documento Unico di Programmazione (DUP) 2014/2018 ai fini della presentazione al Consiglio Comunale;
- la precedente deliberazione n.59 del 29/10/2015 di presentazione, successivamente alla quale non sono pervenuti indirizzi e direttive per la formulazione definitiva;

Visti:

- il principio contabile 4/1 del D.Lgs. 126/2014, principio contabile della programmazione di bilancio;
- l'art.1 comma 557 della Legge n.296/2006 e s.m.i. con particolare riferimento alla Legge 122/2010 in materia di spese personale e al comma 557 quater introdotto dal DL 90/2014 convertito nella Legge 114/2014;
- la Legge 228/2012 legge stabilità 2013 con riferimento al limite agli acquisti di mobili e arredi, autovetture, incarichi di consulenza informatica, rimodulando le % di riduzione di alcuni altri limiti di spesa;

Vista la parte del T.U. n.267/2000 ordinamento Enti Locali, coordinato con il D.Lgs n.126/2014 che detta le norme per la gestione finanziaria e contabile degli Enti Locali comprese quelle relative alla formazione del bilancio di previsione;

Visti:

- * l'art.1, comma 2, del Decreto del Ministero dell'Interno in data 28/10/2015 con il quale è stato rinviato al 28 febbraio 2016 il termine per la presentazione della nota di aggiornamento al DUP, correlata alla spostamento al 31 marzo 2016 del termine di approvazione del bilancio di previsione 2016;
- * il Decreto del Ministero dell'Interno in data 01/03/2016 con il quale è stato rinviato al 30 aprile 2016 il solo termine per l'approvazione del bilancio di previsione 2016/2018, senza ulteriore differimento del termine di presentazione della nota di aggiornamento al DUP;

Atteso che il termine del 28 febbraio per la presentazione della nota di aggiornamento al DUP è meramente ordinatorio ed è influenzato dal termine per l'approvazione del bilancio di previsione il quale rende inopportuno, come ribadito dai Ministeri competenti, determinare un nuovo termine che riguarderebbe la sola nota di aggiornamento oltre al parere reso dall'ANCI in sede di Conferenza Stato-Città del 18/02/2016 sul decreto di proroga del bilancio 2016/2018 di cui si riporta lo stralcio:

" Più in generale, dal momento che la sezione operativa del DUP prevede l'analitica programmazione delle entrate e delle spese, che devono essere coerenti ed armonizzate con la struttura del bilancio che si andrà ad approvare, appare opportuno, in questa prima fase di applicazione della riforma contabile e nelle more di una più organica sistemazione delle scadenze contabili, rendere contestuali i termini di approvazione dei due documenti di programmazione,.....Si ritiene pertanto opportuno e non incoerente con la normativa vigente che il DUP o la sua eventuale nota di aggiornamento siano presentati dalla Giunta al Consiglio comunale contestualmente allo schema del bilancio di previsione per l'approvazione nei termini indicati."

Appurata quindi la possibilità di approvare la nota di aggiornamento al DUP anche oltre il termine del 28 febbraio 2016 fissato con il DM 28/10/2015 contestualmente allo schema del bilancio di previsione per l'approvazione al fine di tenere conto:



COMUNE DI SERRA DE' CONTI

PROVINCIA DI ANCONA

- degli eventi e del quadro normativo sopravvenuto che hanno modificato le previsioni di entrata e di spesa inserite nello schema del bilancio di previsione triennale unico 2016-2018 secondo gli schemi del bilancio armonizzato ai sensi del D.Lgs.118/2011 e del D,Lgs, 126/2014 e s.m.i.,
- del Piano triennale dei lavori pubblici;
- del Programma triennale del fabbisogno del personale;
- dei limiti disposti dall'art.6 commi da 7 a 10 e commi da 12 a 14 del D.L.n.78/2010 e successive modifiche e integrazioni del D.L.95/2012 art.5 comma 2;
- della variante al piano delle alienazioni e valorizzazioni immobiliari;

Dato atto che:

- il Bilancio di Previsione 2016-2018 prevede entrate e uscite tale da consentire il raggiungimento del pareggio di bilancio nei termini del saldo finale di competenza previsto nei commi da 707 a 729 dell'art.1 della legge di stabilità 20/2015, di cui al prospetto n.1) depositato in atti;
- la spesa di personale per l'anno 2016 rispetta il limite della media del triennio 2011-2013, ai sensi dell'art.1, commi 557 - 557 quater Legge 27/12/2006, n.296 oltre alla riduzione del rapporto della stessa sulla spesa corrente, di cui al prospetto n.2) depositato in atti;

Ritenuto necessario procedere all' approvazione della nota di aggiornamento al DUP 2016-2018 presentato al Consiglio Comunale nella seduta del 29/10/2015 con atto n.59;

Acquisito agli atti il parere dell'organo di revisione, ai sensi dell'art.239, comma 1, lettera b) del D.Lgs n.267/2000;

Visto il D.Lgs.n.267/2000;

Visto il D.Lgs n.118/2011;

Visto lo Statuto Comunale;

Visto il vigente Regolamento comunale di contabilità;

DELIBERA

*) di approvare, ai sensi dell'art.170,comma 1, del D.Lgs n.267/2000, la nota di aggiornamento al Documento Unico di Programmazione 2016-2018 presentato nella seduta del 29/10/2015 con atto n.59 al fine di tenere conto:

- 1.- aggiornamento delle previsioni di entrata e di spesa inserite nello schema del bilancio di previsione 2016-2018 di cui al prospetto A) suddiviso in:
 - a) - Riepilogo generale delle entrate per titoli;
 - Riepilogo generale delle spese per titoli;
 - Spese per titoli e macroaggregati;
 - 2.- aggiornamento definitivo del Programma triennale 2016-2018 e l'elenco annuale 2016 dei lavori pubblici di cui al prospetto B);
 - 3.- la variante al piano delle alienazioni e valorizzazioni immobiliari (art.58, comma 2 D.L.n.112/2008,convertito nella Legge 113/2008) di cui al prospetto C;
 - 4.- nuova programmazione triennale del fabbisogno del personale di cui al prospetto D);
 - 5.- il prospetto che rileva il rispetto dei limiti di spesa previsti dalla Legge 122 del 30/07/2010 di conversione del D.L.n.78/2010 di cui al prospetto E);
- tutti depositati in atti;



COMUNE DI SERRA DE' CONTI

PROVINCIA DI ANCONA

*) di dare atto:

- che il bilancio 2016-2018 rispetta i vincoli sul saldo di competenza finale maggiore o uguale a zero previsto dai commi da 707 a 729 art.1 Legge di stabilità 2016 n. 208/2015;
- che è assicurata la riduzione delle spese di personale sulla base di quanto previsto dall'art.1, comma 557-557 quater della Legge n.296/2006 e s.m.i.

*) che le previsioni di cassa 2016 saranno aggiornate in seguito alla gestione contabile svoltasi nel corso dell'esercizio provvisorio;

*) di pubblicare la presente deliberazione sul sito internet del Comune- Amministrazione trasparente.



COMUNE DI SERRA DE' CONTI

PROVINCIA DI ANCONA

L'UFFICIO PROPONENTE: RAGIONERIA

Li, **02/05/2016**

L'ISTRUTTORE
f.to BARTOLONI GIUSEPPE

PARERE DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO, AI SENSI DELL'ART. 49 DEL D.LGS. 8 AGOSTO 2000, N. 267

Parere favorevole.

Li, **02/05/2016**

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
f.to BARTOLONI GIUSEPPE

PARERE DEL RESPONSABILE DI RAGIONERIA, AI SENSI DELL'ART. 49 DEL DECRETO LEGISLATIVO 8 AGOSTO 2000, N. 267.

Parere favorevole.

Li, **02/05/2016**

IL RAGIONIERE
f.to BARTOLONI GIUSEPPE



COMUNE DI SERRA DE' CONTI

PROVINCIA DI ANCONA

Ufficio :RAGIONERIA

Argomento: FINANZE E BILANCIO

IL PRESIDENTE

f.to CELANI DR. TEOFILO

IL SEGRETARIO

f.to TASSI ARDUINO

PUBBLICAZIONE

La su estesa deliberazione viene oggi pubblicata all'Albo Pretorio di questo Comune per quindici giorni consecutivi.

Serra de' Conti, 30/06/2016

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

F.to MANCINELLI RAOUL

ESECUTIVITA'

Esecutiva dal 30/06/2016, ai sensi dell'art. 134, comma 3, del D.Lgs 8 agosto 2000, n. 267, essendo stata pubblicata il 30/06/2016.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

F.to MANCINELLI RAOUL

ESEGUIBILITA'

Eseguibile dal 31/05/2016, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs 8 agosto 2000, n. 267, in via d'urgenza.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

F.to MANCINELLI RAOUL